



Kopie intern: Ja

Afschrift extern: Nee

Harlinger Belang fractie, dhr. J. Jellema
Sédyk 6
8857 RD WIJNALDUM

uw brief	ons nummer	datum	verzonden
	U16.000333	2 februari 2016	3 FEB. 2016
onderwerp	in behandeling bij	telefoonnummer	bijlagen
Schriftelijke vragen dioxinemeting REC	M. Kremer	0517-492 274	-

Beste meneer Jellema,

U heeft namens Harlinger Belang een aantal schriftelijke vragen gesteld over de verhoogde dioxinemeting bij de REC in oktober. In deze brief leest u onze reactie.

Vraag:

In uitlatingen van onder andere de provincie en de GGD werd gesteld dat de verhoogde uitstoot van dioxine geen risico vormt voor de volksgezondheid. In een extra toelichting van de GGD van 23 december jongstleden schetst zij dat verhoogde uitstoot van dioxine nog altijd vele malen lager is dan de dioxine die via het voedsel wordt geconsumeerd.

- Kan het college beargumenteerd aangeven of zij achter de uitspraak van de GGD staat?
- Indien de voorgaande vraag positief wordt beantwoord, welke hoeveelheid dioxine via de lucht acht het college, in relatie tot de gemiddelde consumptie van dioxine via het voedsel, dan wel schadelijk voor de volksgezondheid?

Antwoord

- Het college twijfelt niet aan de deskundigheid van de GGD en heeft er ook alle vertrouwen in dat de GGD het college goed adviseert over de gevolgen voor de volksgezondheid. Het college ziet geen enkele aanleiding te twifelen aan het advies en de uitspraken van de GGD en staat hier dan ook volledig achter.
- Los van dat het college iedere bijdrage onwenselijk vindt, is hier geen eenduidig antwoord op te geven. Wij gaan er vanuit dat de toelichting van de GGD zoals wij die onlangs ook bij een informatiebrief aan uw raad hebben gevoegd, voldoende indicatie geeft over de bijdrage van de REC.

Vraag

Als argumentatie hierbij werd eveneens aangevoerd, dat de verhoogde uitstoot naar verwachting incidenteel was, dit mede gelet op de meetresultaten van de maanden augustus, september en november waarbij geen verhoogde uitstoot is gemeten.

- Kan het college aangeven wat het nut is van de normen aangaande de uitstoot van

de dioxine, zoals vastgelegd in wetgeving en in de aan de REC toegekende vergunning, mede in relatie tot risico's voor de volksgezondheid.

- Is het college van mening dat deze normen slaan op uitsluitend een structurele situatie of is zij van mening dat hierbij ook incidentele situaties betrokken dienen te worden?

- En welke tijdspanne wordt door het college nog als incidenteel beschouwd en welke als structureel?

Antwoord

- Normen t.a.v. luchtvervuiling worden vastgesteld zodat de hoeveelheid die uitgestoten wordt zo laag mogelijk is als technisch haalbaar. Hierin zit altijd een zodanige ingebouwde veiligheidsmarge dat risico's voor de volksgezondheid worden voorkomen. Op aangeven van het bedrijf zelf destijds, is in de vergunning bij de REC voor dioxine een norm opgelegd die tienmaal strenger is dan die voor de meeste andere afvalverbrandingsinstallaties.

- T.a.v. incidentele situaties kunnen wij geen eenduidig antwoord geven. Ook voor ons is het op dit moment niet helemaal helder welke incidentele situaties nu wel en welke niet betrokken dienen te worden. Hier zijn de meningen op dit moment over verdeeld. Wij zullen aandringen op duidelijkheid op dit punt. Uiteraard is voor ons van belang dat excessen zoals in oktober in de toekomst worden voorkomen.

Vraag

De gemeten verhoogde uitstoot betreft het gemiddelde over de hele maand oktober.

- Kan het college aangeven, in hoeverre bij de conclusie ten aanzien van de volksgezondheid voldoende is meegewogen, dat de meetresultaten een maandgemiddelde zijn? Is het ook denkbaar dat gedurende een of meerdere dagen in oktober een aanzienlijk hogere uitstoot heeft plaatsgevonden?

- Of is het ook denkbaar dat een verhoogde uitstoot op een of meerdere dagen in de (klaarblijkelijke) referentiemaanden augustus, september en/of november is afgevlakt door de overige dagen in betreffende maanden?

Antwoord

Voor de volksgezondheid is het opstapelings-effect van dioxinen van belang, waarbij het gaat om de totale hoeveelheid die iemand in de loop van de jaren alle dagen binnen krijgt via voedsel. Zie hiervoor ook de eerder genoemde toelichting van de GGD. De vergunde norm is ook een jaargemiddelde.

T.a.v. de opname van dioxine kunnen we nog vermelden dat er al enkele jaren een biomonitoringsonderzoek loopt. Tot nu toe is in het kader hiervan nog geen opname van dioxine vastgesteld. Een op initiatief van het College aanvullend onderzoek naar genomen grasmonsters loopt nog. De resultaten zullen binnenkort bekend worden.

De FUMO en een groot deel van de Begeleidingsgroep zijn het er overigens over eens dat een sterk verhoogde uitstoot van dioxines tijdens normaal bedrijf zoals in augustus, september, november en ook december, zeer onwaarschijnlijk is, ondanks dat er inderdaad een afvlakkingseffect is.

Vraag

De REC schrijft de verhoogde uitstoot toe aan een incident; een vermoedelijke storing op 1 oktober 2015.

- Waren het college en de provincie Fryslân, vóór de publicatie van de meetresultaten over de maand oktober, reeds op de hoogte van de storing van de REC op 1 oktober 2015?
- Indien de voorgaande vraag negatief wordt beantwoord, hoe kwalificeert het college deze wijze van communicatie over deze storing achteraf? Is het niet doen gebruikelijk, mede gelet op het communicatieprotocol, dat de REC actief communiceert over storingen tijdens het verbrandingsproces?
- Indien de eerdere vraag negatief is beantwoord, welke waarde hecht het college nog aan het met de REC en provincie Fryslân gesloten communicatieprotocol, mede gelet op eerdere incidenten?

Antwoord

- De FUMO heeft als handhaver voor de provincie een melding van de storing gehad. Het college was wel voor de publicatie van de meetresultaten op de hoogte dat er op 1 oktober een storing was geweest. Een expliciete "realtime" melding van de Omrin heeft het college niet gehad. Achteraf gezien had Omrin dit wel moeten doen, mede gelet op het communicatieprotocol. Het college heeft Omrin hier nadrukkelijk op aangesproken. Het college zal het communicatieprotocol tijdens de komende overleggen met de betrokken partijen nadrukkelijk op de agenda zetten. Ook in z'n algemeenheid zijn er, zoals de BG ook stelt, verbeteringen in deze aan te brengen.

Vraag

Nu sprake is van een verhoogde gemiddelde uitstoot over de maand oktober, vindt een nadere analyse plaats.

- Kan het college uitleggen waarom wel een nadere analyse plaatsvindt ingeval de meetresultaten boven de gestelde normen liggen en niet wanneer deze onder de wettelijke en/of vergunde normen liggen?
- Kan het college garanderen dat, ondanks dat de gemeten maandgemiddelden over de maanden augustus, september en november binnen de wettelijke en/of vergunde normen lijken te vallen, de volksgezondheid in de afgelopen periode op geen enkel moment nadelig is beïnvloed door de REC?

Antwoord

- Wij gaan er vanuit dat u hier doelt op de heranalyses die uitgevoerd zijn. De enige reden is dat oktober zoveel afweek van de 2 eerdere maanden. Niet uit te sluiten dat wanneer de analyse-resultaten met een zelfde factor in de tegengestelde richting wezen dat er dan hetzelfde was gebeurd. Bovendien kan er altijd sprake zijn van vervuiling van apparatuur.
- Voor wat betreft de volksgezondheid, verwijzen wij u naar wat wij hierboven hierover geschreven hebben.

Vraag

Ondanks dat de gemeten verhoogde uitstoot van dioxine in de maand oktober ervoor zorgt,

dat de REC niet meer kan voldoen aan de vergunde jaarnorm wat betreft de uitstoot van dioxine, gaat de provincie Fryslân niet over tot handhaving. Als argument hiervoor stelt zij dat de verhoogde uitstoot, op basis van de meetresultaten van november, incidenteel is. Dit ondanks het feit dat de oorzaak van de verhoogde uitstoot nog niet vaststaat.

- Gelet op de gemeentelijke rol voor de volksgezondheid, hoe oordeelt het college over dit besluit en de argumentatie die hieraan ten grondslag ligt?

Antwoord

Wij vertrouwen er op dat de provincie goed overwogen heeft welke middelen haar ter beschikking staan. Het College van GS beraadt zich op dit moment op mogelijke handhavingmaatregelen. De uitkomst hiervan is ons bij het opstellen van deze brief nog niet bekend. Deze hoeven zich overigens niet alleen tot de uitstoot van schadelijke gassen te beperken.

Zoals wij al in onze raadinformatiebrief hebben aangegeven, is de rol van het college beperkt. Zie hiervoor ook het eindrapport van Necker van Naem. Het college hecht er in eerste instantie veel waarde aan om in goed overleg en samenwerking te blijven met de diverse betrokken partijen zoals de provincie, FUMO, GGD en Begeleidingsgroep. Wij kijken samen kritisch naar de vervolgstappen die nodig zijn en hebben nu ook samen met de provincie een verzoek neergelegd bij Omrin waarin ze gevergd worden om met een goed plan te komen voor verbeteringen.

Vraag

De resultaten van de nadere analyse worden op z'n vroegst halverwege januari 2,5 maand na meting) bekend.

- Is het college niet van mening dat, mede gelet op de lange doorlooptijd van de meetresultaten en de onbekende oorzaak van de overschrijding, maximale voorzichtigheid moet worden betracht en hoe verhoudt dit zich tot het besluit van de provincie Fryslân om niet tot handhaving over te gaan?

- Wanneer zou er naar mening van het college wel sprake moeten zijn van handhaving?

Antwoord

Het college onderstreept dat maximale voorzichtigheid moet worden betracht. Gelet op onze beperkte rol zijn wij hiervoor afhankelijk van de (deskundigheid van) de provincie. Zoals hierboven vermeld, vertrouwt het college er op dat de provincie goed overwogen heeft welke middelen haar ter beschikking staan. De omgevingsvergunning vormt hiervoor de enige basis.

Vraag

De gemeente is verantwoordelijk voor de volksgezondheid van de inwoners van onze gemeente.

- Graag ontvang de fractie een gedetailleerd en chronologisch overzicht van activiteiten en acties die het college, na het bekend worden van de meetresultaten, heeft ondernomen om invulling te geven aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid.

Antwoord

Zoals hierboven en in onze raadsinformatiebrief die u onlangs heeft gehad, staat, is de rol van het college beperkt, ook als het gaat om haar verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid, omdat alle bevoegdheden richting de REC bij het bevoegd gezag van de omgevingsvergunning liggen.

Nadat bekend was dat er sprake was van een verhoogde uitstoot van dioxine, zijn wij onmiddellijk in overleg getreden en gebleven met de diverse partijen, zoals Begeleidingsgroep, Provincie, FUMO en de REC. De portefeuillehouder heeft samen met de Gedeputeerde diverse malen partijen bij elkaar gebracht om te komen tot oorzaak en conclusies t.a.v. de verhoogde dioxine-uitstoot. Deze initiërende rol zal ze ook nemen in het proces om te komen tot verbeteringen. Waarbij overigens duidelijk gesteld moet worden dat provincie en gemeente de REC nadrukkelijk zal vergen om met verbeteringsplannen te komen.

Verder hebben wij vanuit onze rol daarbij actief diverse communicatie-acties opgepakt. Hiervoor verwijzen wij u naar het REC-loket.

Wij vertrouwen erop dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente
Harlingen,

J.S.W. Ozenga
secretaris



W.R. Sluiter
burgemeester