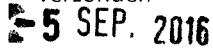




Kopie intern: Nee

Afschrift extern: Nee

Harlinger Belang
De heer J. Jellema
Sédyk 6
8857 RD WIJNALDUM

uw brief	ons nummer	datum	verzonden
	U16.002747	5 september 2016	
onderwerp	in behandeling bij	telefoonnummer	bijlagen
Precariobelasting nutsvoorzieningen	M. Nicolai	0517-492 231	-

Beste meneer Jellema,

Op 16 augustus 2016 heeft u namens Harlinger Belang schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot precariobelasting op nutsvoorzieningen. In deze brief geven wij puntsgewijs onze reactie op uw vragen.

Vragen en reactie

1. Kan het college toelichten welke belemmering er in de jaren 2015 en eerder was, om toen al precariobelasting te heffen ten aanzien van nutsvoorzieningen?

Van oudsher is er geen precario geheven op nutsvoorzieningen. In 2015/2016 is onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om precario te heffen op nutsvoorzieningen. Toen bleek dat er geen belemmering was.

2. Kan het college schetsen, wanneer en welke specifieke gebeurtenis voor haar aanleiding was, om de heffing van precariobelasting ten aanzien van nutsvoorzieningen te onderzoeken?

Aanleiding was het toenemende aantal gemeenten dat precariobelasting op kabels en leidingen heeft ingevoerd. De kosten daarvan werden reeds doorberekend aan de inwoners van Harlingen. Daarbij heeft de rechter in 2015 uitgesproken dat belastingheffing mogelijk is, ondanks oude afspraken tussen de Friese gemeenten en de provincie, als rechtsvoorganger van Liander.

3. Wordt door de Gemeente Harlingen thans precariobelasting geheven ten aanzien van de netwerken van telecom- en kabelaanbieders?

Nee

4. Indien bovenstaande vraag negatief wordt beantwoord, kan het college beargumenteerd aangeven of zij voornemens is alsnog tot heffing van precariobelasting van telecom- en kabelaanbieders over te gaan, nu diens voorzieningen niet uitgesloten worden in het wetsvoorstel?

Het heffen van precariobelasting is niet mogelijk voor zaken die ingevolge een wettelijke voorschrift of anderszins rechtens moeten worden gedoogd. Voor openbare elektronische communicatiewerken geldt ingevolge paragraaf 5.1 Telecommunicatiewet een gedoogplicht, zodat het belasten van telecom- en kabelaanbieders niet mogelijk is.

5. Verwijzend naar de letterlijke tekst van voorwaarde 1 ("geheven"), kan het college zich verenigen in het standpunt, dat de Gemeente Harlingen in 2015, gelet op de omschrijving van het belastbaar feit in artikel 2 Verordening precariobelasting 2015, wel degelijk precariobelasting ten aanzien van nutsvoorzieningen hief, maar deze simpelweg niet geïncasseerd heeft? Kan het college, gelet op het hiervoor staande, beargumenteerd aangeven in hoeverre dan wordt voldaan aan voorwaarde 1?

Precariobelasting kan worden geheven als er sprake is van een belastbaar feit. Het daadwerkelijk heffen van de belasting gebeurt door het opleggen van een aanslag (artikel 8 lid 1 Verordening precariobelasting 2015). In 2015 is geen aanslag precariobelasting opgelegd ten aanzien van openbare werken van algemeen nut. Er wordt dus niet voldaan aan "voorwaarde 1".

Dit sluit aan bij de memorie van toelichting van het voorstel, waarin is vermeld dat deze voorwaarde is opgenomen: "om er voor te zorgen dat alleen gemeenten die daadwerkelijk inkomsten uit deze belasting hebben genoten voor de regeling in aanmerking komen".

6. Verwijzend naar de letterlijke tekst van voorwaarde 2 ("een heffing gold"), kan het college beargumenteerd aangeven of zij het standpunt deelt, dat de Verordening precariobelasting 2016 de heffing ten aanzien van nutsvoorzieningen reeds toestaat en daarmee wordt voldaan aan voorwaarde 2?

Wij delen het standpunt dat voldaan wordt aan voorwaarde 2 omdat de belastingheffing op openbare werken van algemeen nut mogelijk is binnen de kaders van de thans geldende verordening.

7. Deelt het college het standpunt, dat nutsvoorzieningen vallen onder punt 5a van de tarieventabel in bijlage 1 van de verordening, dat daarmee tevens het maximale tarief tot 1 januari 2027 is vastgesteld en wordt voldaan aan voorwaarde 3?

Wij delen het standpunt dat nutsvoorzieningen vallen onder punt 5a van de tarieventabel in bijlage 1 van de verordening. Omdat niet wordt voldaan wordt aan "voorwaarde 1" is het maximale tarief tot 1 januari 2027 niet van toepassing.

8. Is het college, gelet op de hiervoor staande uiteenzetting, niet van mening dat de Gemeente Harlingen wel degelijk voldoet aan de voorwaarden, zoals deze in het wetsvoorstel van de minister zijn opgenomen en derhalve alsnog precariobelasting ten aanzien van nutsvoorzieningen kan heffen?

Nee, want er wordt niet voldaan aan "voorwaarde 1". Hierbij verwijzen wij naar onze reactie op vraag 5.

9. Indien bovenstaande vraag negatief wordt beantwoord, kan het college beargumenteerd toelichten, en zo nodig navragen, waarom de gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel, ondanks het wetsvoorstel van de minister, per 1 juli 2016 wel overgaan tot precarioheffing op de waterleiding?

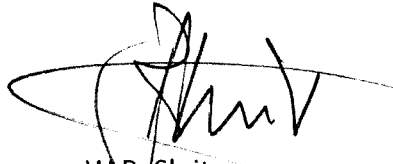
Deze gemeenten voldoen aan "voorwaarde 1" omdat in 2015 precariobelasting is geheven van een of meer eigenaren van openbare werken van algemeen nut. Het staat die gemeenten op basis van het wetsvoorstel vrij ook andere eigenaren van openbare werken van algemeen nut, die voldoen aan de voorwaarden in de verordening, een aanslag op te leggen.

Tenslotte

Wij verwachten u voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente
Harlingen,

J.S.W. Ozenga
secretaris



W.R. Sluiter
burgemeester