

**Ingediend namens de fractie van Harlinger Belang
Raadslid J. Jellema**

- Soort vraag**
- x Schriftelijke vraag aan college
0 Vraag voor het vragenhalfuurtje
0 Interne vraag voor de griffie
s.v.p. één hokje aankruisen
- Gewenste vorm van beantwoording**
- x Schriftelijk
0 Mondeling tijdens de raadsvergadering
van
0 per mail *
s.v.p. één hokje aankruisen

De vraag is Openbaar / Niet openbaar

Doorhalen wat niet van toepassing is

Onderwerp: Precariobelasting nutsvoorzieningen

(s.v.p 1 vraag per formulier)

Vraag:

In de raadsvergadering van 13 juli 2016 heeft het college bij agendapunt 3 'Mededelingen van het college' aangegeven dat zij afzag van haar voornemen om precariobelasting te heffen ten aanzien van nutsvoorzieningen. Aanleiding hiervoor was het besluit en wetsvoorstel van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 27 juni 2016.

Graag verneemt Harlinger Belang nadere onderbouwing van dit besluit, waarbij beantwoording op de navolgende vragen wordt gevraagd.

Het college heeft eerder aangegeven dat het heffen van precariobelasting ten aanzien van nutsvoorzieningen met de huidige verordening reeds mogelijk was.

1. Kan het college toelichten welke belemmering er in de jaren 2015 en eerder was, om toen al precariobelasting te heffen ten aanzien van nutsvoorzieningen?
2. Kan het college schetsen, wanneer en welke specifieke gebeurtenis voor haar aanleiding was, om de heffing van precariobelasting ten aanzien van nutsvoorzieningen te onderzoeken?

Op basis van het wetsvoorstel (artikel 1) van de minister, wordt aan artikel 228 van de Gemeentewet de navolgende tekst toegevoegd:

Geen belasting wordt geheven ter zake van:

- a. de infrastructuur, bedoeld in artikel 7, derde lid, van de Drinkwaterwet;
- b. een net als bedoeld in artikel 20, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998;
- c. een gastransportnet als bedoeld in artikel 39a van de Gaswet, of
- d. werken bedoeld in artikel 38 van de Warmtewet

3. Wordt door de Gemeente Harlingen thans precariobelasting geheven ten aanzien van de netwerken van telecom- en kabelaanbieders?
4. Indien bovenstaande vraag negatief wordt beantwoord, kan het college beargumenteerd aangeven of zij voornemens is alsnog tot heffing van precariobelasting van telecom- en kabelaanbieders over te gaan, nu diens voorzieningen niet uitgesloten worden in het wetsvoorstel?

In het wetsvoorstel (artikel IV, lid 1) van de minister, is de volgende beperking ten aanzien van het heffen van precariobelasting geformuleerd:

In afwijking van artikel 228, tweede lid, van de Gemeentewet kunnen gemeenten waarin in 2015 precariobelasting werd geheven voor enige openbare werken van algemeen nut [voorwaarde 1] en op 10 februari 2016 een belastingverordening voor een heffing ter zake gold [voorwaarde 2], die belasting blijven heffen tot 1 januari 2027, tot ten hoogste het in die verordening vastgestelde tarief [voorwaarde 3].

5. Verwijzend naar de letterlijke tekst van voorwaarde 1 ("geheven"), kan het college zich verenigen in het standpunt, dat de Gemeente Harlingen in 2015, gelet op de omschrijving van het belastbaar feit in artikel 2 Verordening precariobelasting 2015, wel degelijk precariobelasting ten aanzien van nutsvoorzieningen hief, maar deze simpelweg niet geïncasseerd heeft?

Kan het college, gelet op het hiervoor staande, beargumenteerd aangeven in hoeverre dan wordt voldaan aan voorwaarde 1?

Op 10 februari 2016 gold de door de raad op 11 november 2015 vastgestelde Verordening precariobelasting 2016. In artikel 2 is het belastbaar feit beschreven.

6. Verwijzend naar de letterlijke tekst van voorwaarde 2 ("een heffing gold"), kan het college beargumenteerd aangeven of zij het standpunt deelt, dat de Verordening precariobelasting 2016 de heffing ten aanzien van nutsvoorzieningen reeds toestaat en daarmee wordt voldaan aan voorwaarde 2?

Nutsvoorzieningen worden niet expliciet in de tarieventabel van de Verordening precariobelasting 2016 benoemd.

7. Deelt het college het standpunt, dat nutsvoorzieningen vallen onder punt 5a van de tarieventabel in bijlage 1 van de verordening, dat daarmee tevens het maximale tarief tot 1 januari 2027 is vastgesteld en wordt voldaan aan voorwaarde 3?

Recapitulerend de volgende vraag:

8. Is het college, gelet op de hiervoor staande uiteenzetting, niet van mening dat de Gemeente Harlingen wel degelijk voldoet aan de voorwaarden, zoals deze in het wetsvoorstel van de minister zijn opgenomen en derhalve alsnog precariobelasting ten aanzien van nutsvoorzieningen kan heffen?
9. Indien bovenstaande vraag negatief wordt beantwoord, kan het college beargumenteerd toelichten, en zo nodig navragen, waarom de gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel, ondanks het wetsvoorstel van de minister, per 1 juli 2016 wel overgaan tot precarioheffing op de waterleiding?

(niet invullen, dit wordt intern geregeld)

Afdoening door:

Datum ingeboekt:

Uiterste afdoening datum:

Corsanummer:

** Schriftelijke vragen worden in principe ook schriftelijk (per brief) beantwoord*