

Gemeente Harlingen
T.a.v. de voorzitter van de gemeenteraad
Postbus 10000
8860 HA HARLINGEN

Datum en plaats Harlingen, maandag 22 februari 2016

Referentie n.v.t.

Betreft Verzoek tot interpellatie

Geachte voorzitter,

Op maandag 22 februari vindt een door de PvdA, Harlinger Belang en het CDA geïnitieerde informatieve raadsvergadering omtrent de Reststoffen Energie Centrale plaats. Ten behoeve van de orde van de vergadering, heeft u omtrent het verloop en de invulling van deze avond afspraken gemaakt met de diverse raadsfracties.

Uit deze afspraken volgt dat slechts beperkt gelegenheid is tot het stellen van vragen aan de genodigden. Eveneens is besloten om vragen, gericht aan het college, niet op deze avond aan de orde te stellen, maar op een later tijdstip. Wij hebben begrip voor dit besluit.

Echter, net als bij de inwoners van onze gemeente, leven bij de fractie van Harlinger Belang veel vragen. Gelet op de gemaakte afspraken, zullen wij ons maandag bij de informatieve raadsvergadering beperken tot het stellen van vragen aan vertegenwoordigers van de provincie en de Reststoffen Energie Centrale, daar beantwoording van deze vragen niet via de gemeentelijke organisatie kan worden bewerkstelligd. De vragen, gericht aan het college, alsmede aan de verbonden partijen van de gemeente Harlingen waarvoor het college bestuurlijk verantwoordelijk is, wensen wij op woensdag 24 februari tijdens de reeds geplande raadsvergadering alsnog aan de orde te stellen.

Onder verwijzing naar artikel 38 van het Reglement van Orde, verzoekt de raadsfractie tot het houden van interpellatie inzake het onderwerp Reststoffen Energie Centrale. De vragen waarop de fractie antwoord wenst, zijn als bijlage bij dit schrijven gevoegd.

Harlinger Belang dient de bijgevoegde vragen eveneens in voor agendapunt 4 'Vragenhalfuurtje raad'. Indien de raad, bij de vaststelling van de agenda, instemt met ons verzoek tot het houden van interpellatie, spreekt het voor zich dat wij deze vragen voor agendapunt 4 intrekken.

Erop vertrouwend u met het bovenstaande verzoek voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

Namens de fractie Harlinger Belang,

w.g. J. Jellema

Bijlage: vragen inzake Reststoffen Energie Centrale

Vragen inzake Reststoffen Energie Centrale

Op 1 en 2 oktober heeft een aaneenschakeling van incidenten plaatsgevonden, tijdens en voorafgaande de verhoogde dioxine-uitstoot. Deze incidenten onder te verdelen in 2 categorieën:

- technische incidenten, zoals de storing in de vuildosering en de storing in de ID-fan;
- menselijk falen ten tijde van de opstartprocedure, zoals het niet naleven van de opstartprocedure (geen actief kooldosering).

Uit de door de gemeente, de provincie, de FUMO en de Begeleidingsgroep opgestelde analyse blijkt dat met name dioxine is uitgestoten bij het opstarten van de installatie.

1. Is het college van mening dat de verhoogde dioxine-uitstoot het gevolg van een storing of doordat procedures niet zijn nageleefd?

Omrin heeft van de incidenten op 1 en 2 oktober melding gemaakt bij de FUMO.

2. Kan het college aangeven waaruit deze melding bij de FUMO bestond?
Heeft de REC tijdens en/of na deze melding de risico's voor de volksgezondheid als gevolg van de incidenten onderzocht en met de FUMO gecommuniceerd?
Indien het geval, waaruit bestonden deze risico's volgens de REC?
3. Hoe gaat de FUMO met dergelijke meldingen om en wat heeft de FUMO expliciet met deze melding gedaan?
Heeft zij een risicoanalyse laten uitvoeren?
Waarom is pas veel later (halverwege december) op basis van de continue dioxinemonstering gebleken dat er sprake was van verhoogde dioxine-uitstoot? Was dit ten tijde van de incidenten op 1 en 2 oktober niet voorzien?
Is het college van mening dat de FUMO de impact van het incident wellicht heeft onderschat?

Uit de beantwoording van onze schriftelijke vragen door het college blijkt dat Omrin geen melding van de incidenten heeft gemaakt bij de gemeente. Op basis van het in 2011 overeengekomen communicatieprotocol had dit wel moeten.

4. Kan het college exact aangeven wanneer zij voor het eerst kennis had van de verhoogde dioxine-uitstoot bij de REC?

Uit de eerder genoemde analyse is eveneens gebleken dat een stofmeter niet op de juiste plaats zit.

5. Kan het college uitleggen hoe het kan dat dit pas na 5 jaar ingebruikname aan het licht komt?
Is het niet gebruikelijk dat de installatie na oplevering gecontroleerd wordt conform de verleende vergunning en dat de meter jaarlijks gekalibreerd wordt?
Hoe kwalificeert u hierin het optreden van de provincie en de FUMO, als handhavende instantie?

De gemeente heeft in juni 2011 een milieu- en gezondheidsconvenant gesloten met de REC. Ingeval van een storing kan de gemeente een extern onderzoek instellen om te bepalen wat op basis van de gemeten emissies, de berekende immissies zijn geweest. De kosten van een dergelijk onderzoek komen voor rekening van de REC.

6. Heeft het college met de REC gesproken over een dergelijk onderzoek?
Kunt u uitleggen waarom een dergelijk onderzoek al dan niet heeft plaatsgevonden?

In de milieuvergunning van oktober 2010 wordt de REC toegestaan om maximaal 60 uren met een storing operationeel te zijn. Afgelopen maandagavond hebben de provincie en de FUMO uitleg gegeven over wat onder deze uren wordt verstaan en of aan de emissie tijdens deze uren ook normen zijn gesteld.

7. Wat is de reactie van het college op de uitleg van de provincie en de FUMO, mede in het licht van uw eigen beantwoording van onze schriftelijke vragen van 3 februari jongstleden, waarin u stelt: *"geen eenduidig antwoord te hebben op de vraag of de normen uitsluitend van toepassing zijn op structurele situatie of ook op de incidentele situatie"*?
Heeft het college nu wel een eenduidig antwoord en kunt u uitleggen waarom nu pas, terwijl de milieuvergunning al in 2010 door de provincie is toegekend?
8. Ook vernemen wij graag uw reactie op de beantwoording van de provincie/FUMO vanuit de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de veiligheid en volksgezondheid?

De FUMO voert de handhaving namens de provincie uit. De gemeente heeft hierin geen rol, neemt wel samen met de provincie deel in deze gemeenschappelijke regeling. De REC is de enige in zijn soort in Friesland en gelet op de uitlatingen van de heer Vollenbroek, ook een van de weinigen in heel Nederland.

9. Kan het college aangeven in hoeverre de FUMO toegerust is op deze taak?
Beschikt de FUMO zelf over voldoende kennis en ervaring?

Uit het eindrapport van het enquêteonderzoek in 2012 is gebleken dat de gemeente ten aanzien van haar taak voor de volksgezondheid, in een spagaat zit. Zij is afhankelijk van de handhavende partij, de provincie. De enquêtecommissie stelt: "De verantwoordelijkheden op het gebied van volksgezondheid zijn in Nederland onvoldoende helder belegd."

10. Kan het college aangeven wat zij hiermee heeft gedaan of wat zij anderszins heeft gedaan om de positie van de gemeente aangaande de volksgezondheid te versterken?

Van meet af aan stelt de GGD dat er geen risico is geweest voor de volksgezondheid. Wat betreft de dioxine laten de huisartsen en een toxicoloog een ander geluid horen.

11. Is het college van mening dat de huisartsen en de toxicoloog op dit punt een juist of een onjuist beeld schetsen?

De heer Vollenbroek heeft in meerdere malen het risico voor zoutzuur en waterstoffluoride aangekaart. Ook de GGD onderschreef deze risico's tijdens de Statenvergadering van 17/02/16.

12. Kan het college, in samenspraak met de GGD, dit risico concreter maken?
Hoe groot is dit risico en wat verstaat de GGD onder directe omgeving?
Waarom heeft het college gemeend om nu pas meetapparatuur uit te delen terwijl de REC al circa 5 jaar in bedrijf is?
Welke omstandigheden zijn nu anders dan in het verleden?

13. Hoe verklaart het college dat de GGD nu een ander geluid laat horen wanneer het gaat om de risico's voor de volksgezondheid?

14. Deelt het college nog steeds haar beantwoording van onze schriftelijke vragen op 03/02/16 waarin zij zich achter het aanvankelijke standpunt van de GGD schaarde op onze vraag: “Of de volksgezondheid in de afgelopen periode op geen enkel moment nadelig is beïnvloed door de REC”?
15. Hoe kwalificeert het college de uitspraken van de directie van Omrin in de statenvergadering van 17/02/16 dat er ook ten aanzien van zoutzuur en waterstoffluoride geen risico's voor de volksgezondheid zijn, omdat de Raad van State zich hierover heeft uitgesproken? Deelt het college op dit punt het standpunt van de directie van Omrin?
16. Indien sprake is van een risico voor de volksgezondheid, waarom bepleit het college niet het tijdelijk stilleggen van de installatie totdat risico's nader in kaart zijn gebracht en gemitigeerd?

De gemeente heeft een leveringsplicht aan Afvalsturing Friesland N.V. die op haar beurt de verwerking laat uitvoeren door de REC.

17. In hoeverre vindt u het verantwoord dat huishoudelijk afval van de Harlinger bevolking op een dermate manier wordt verwerkt, dat hierdoor een risico voor de volksgezondheid voor dezelfde Harlinger bevolking bestaat?
In hoeverre heeft u overwogen om de leveringsplicht op te schorten?