

Ingediend namens de fractie van
Raadslid

Harlinger Belang
J. Jellema

(doorhalen wat niet van toepassing is)

Soort vraag

- Schriftelijke vraag aan college
 - Vraag voor het vragenhalfuurtje
 - Interne vraag voor de griffie
- s.v.p. één hokje aankruisen*

Gewenste vorm van beantwoording

- Schriftelijk
 - Mondeling tijdens de raadsvergadering van
 - Per mail *
- s.v.p. één hokje aankruisen*

De vraag is Openbaar / ~~Niet openbaar~~

Doorhalen wat niet van toepassing is

Onderwerp: Volksgezondheid n.a.v. verhoogde dioxinemeting REC over oktober

(s.v.p 1 vraag per formulier)

Vraag:

In uitlatingen van onder andere de provincie en de GGD werd gesteld dat de verhoogde uitstoot van dioxine geen risico vormt voor de volksgezondheid. In een extra toelichting van de GGD van 23 december jongstleden schetst zij dat verhoogde uitstoot van dioxine nog altijd vele malen lager is dan de dioxine die via het voedsel wordt geconsumeerd.

- Kan het college beargumenteerd aangeven of zij achter de uitspraak van de GGD staat?
- Indien de voorgaande vraag positief wordt beantwoord, welke hoeveelheid dioxine via de lucht acht het college, in relatie tot de gemiddelde consumptie van dioxine via het voedsel, dan wel schadelijk voor de volksgezondheid?

Als argumentatie hierbij werd eveneens aangevoerd, dat de verhoogde uitstoot naar verwachting incidenteel was, dit mede gelet op de meetresultaten van de maanden augustus, september en november waarbij geen verhoogde uitstoot is gemeten.

- Kan het college aangeven wat het nut is van de normen aangaande de uitstoot van de dioxine, zoals vastgelegd in wetgeving en in de aan de REC toegekende vergunning, mede in relatie tot risico's voor de volksgezondheid?

- Is het college van mening dat deze normen slaan op uitsluitend een structurele situatie of is zij van mening dat hierbij ook incidentele situaties betrokken dienen te worden?
- En welke tijdsperiode wordt door het college nog als incidenteel beschouwd en welke als structureel?

De gemeten verhoogde uitstoot betreft het gemiddelde over de hele maand oktober.

- Kan het college aangeven, in hoeverre bij de conclusie ten aanzien van de volksgezondheid voldoende is meegewogen, dat de meetresultaten een maandgemiddelde zijn? Is het ook denkbaar dat gedurende een of meerdere dagen in oktober een aanzienlijk hogere uitstoot heeft plaatsgevonden?
- Of is het ook denkbaar dat een verhoogde uitstoot op een of meerdere dagen in de (klaarblijkelijke) referentiemaanden augustus, september en/of november is afgevlakt door de overige dagen in betreffende maanden?

De REC schrijft de verhoogde uitstoot toe aan een incident; een vermoedelijke storing op 1 oktober 2015.

- Waren het college en de provincie Fryslân, vóór de publicatie van de meetresultaten over de maand oktober, reeds op de hoogte van de storing van de REC op 1 oktober 2015?
- Indien de voorgaande vraag negatief wordt beantwoord, hoe kwalificeert het college deze wijze van communicatie over deze storing achteraf? Is het niet doen gebruikelijk, mede gelet op het communicatieprotocol, dat de REC actief communiceert over storingen tijdens het verbrandingsproces?
- Indien de eerdere vraag negatief is beantwoord, welke waarde hecht het college nog aan het met de REC en provincie Fryslân gesloten communicatieprotocol, mede gelet op eerdere incidenten?

Nu sprake is van een verhoogde gemiddelde uitstoot over de maand oktober, vindt een nadere analyse plaats.

- Kan het college uitleggen waarom wel een nadere analyse plaatsvindt ingeval de meetresultaten boven de gestelde normen liggen en niet wanneer deze onder de wettelijke en/of vergunde normen liggen?
- Kan het college garanderen dat, ondanks dat de gemeten maandgemiddelden over de maanden augustus, september en november binnen de wettelijke en/of vergunde normen lijken te vallen, de volksgezondheid in de afgelopen periode op geen enkel moment nadelig is beïnvloed door de REC?

Ondanks dat de gemeten verhoogde uitstoot van dioxine in de maand oktober ervoor zorgt, dat de REC niet meer kan voldoen aan de vergunde jaarnorm wat betreft de uitstoot van dioxine, gaat de provincie Fryslân niet over tot handhaving. Als argument hiervoor stelt zij dat de verhoogde uitstoot, op basis van de meetresultaten van november, incidenteel is. Dit ondanks het feit dat de oorzaak van de verhoogde uitstoot nog niet vaststaat.

- Gelet op de gemeentelijke rol voor de volksgezondheid, hoe oordeelt het college over dit besluit en de argumentatie die hieraan ten grondslag ligt?

De resultaten van de nadere analyse worden op z'n vroegst halverwege januari (2,5 maand na de meting) bekend.

- Is het college niet van mening dat, mede gelet op de lange doorlooptijd van de meetresultaten en de onbekende oorzaak van de overschrijding, maximale voorzichtigheid moet worden betracht en hoe verhoudt dit zich tot het besluit van de provincie Fryslân om niet tot handhaving over te gaan?
- Wanneer zou er naar mening van het college wel sprake moeten zijn van handhaving?

De gemeente is verantwoordelijk voor de volksgezondheid van de inwoners van onze gemeente.

- Graag ontvang de fractie een gedetailleerd en chronologisch overzicht van activiteiten en acties die het college, na het bekend worden van de meetresultaten, heeft ondernomen om invulling te geven aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid.

(niet invullen, dit wordt intern geregeld)

Afdoening door :
Datum ingeboekt :
Uiterste afdoening datum :
Corsanummer :

** Schriftelijke vragen worden in principe ook schriftelijk (per brief) beantwoord*